



COMMENT LA COMMUNAUTÉ AGRICOLE DE LA MONTÉRÉGIE SE MOBILISE POUR LA CONSERVATION DES ESPÈCES EN PÉRIL ET DE LEURS HABITATS : LE CAS DES BOURDONS

Virginie Durand, B. Env. *Fédération de l'UPA de la Montérégie*

Amélie Morin, étudiante à la maîtrise en biologie végétale Faculté des sciences de l'agriculture et de l'alimentation – Université Laval

Ce projet a été réalisé avec l'appui financier de : This project was undertaken with the financial support of:



Environnement et Changement climatique Canada Environment and Climate Change Canada



MISE EN CONTEXTE



PROGRAMME ALUS MONTÉRÉGIE

L'objectif est de soutenir les fermes pour la création et le maintien de biens et services écologiques supérieurs aux normes réglementaires en place sur les terres agricoles au bénéfice de toute la collectivité.

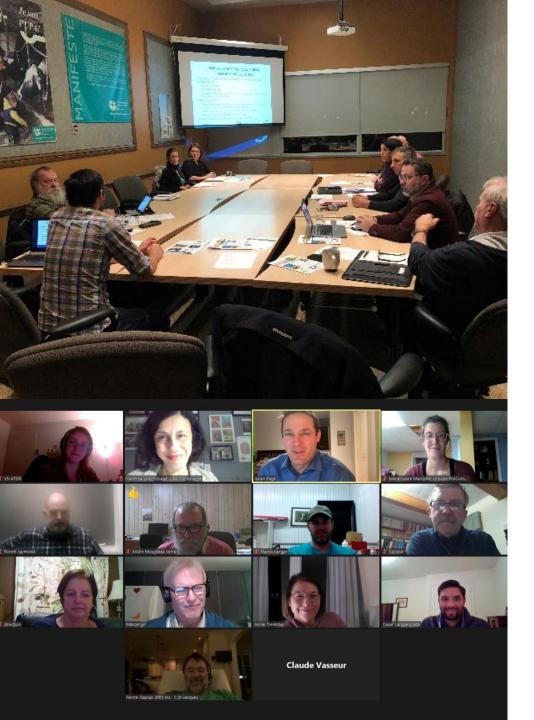
Les fermes qui adhèrent volontairement au programme ALUS Montérégie bénéficient de :

- » Conseils pour la réalisation d'aménagements ;
- » Rétribution financière pendant 5 ans (possibilité de renouvellement des ententes);
- » Offres de formations, d'événements de transfert de connaissance et de vitrines des pratiques durables;
- » Valorisation et offre de reconnaissance médiatique des actions (force du programme).









COMITÉ ALUS MONTÉRÉGIE

Le comité ALUS Montérégie est constitué de producteurs agricoles et d'intervenants du milieu (CCAE, syndicat local UPA Montérégie et OBV).

Son rôle:

- » Établir les bases du programme ;
- » Sélectionner les projets participants ;
- Définir les orientations du programme.





CRÉATEUR DE BIODIVERSITÉ DEPUIS 2016

ALUS Montérégie en chiffres :

- » 164 fermes participantes;
- » 66 municipalités de 14 MRC;
- » 146 hectares de terre pour les biens et services écosystémiques;
- > 580 000 \$ d'investissement pour les rétributions sur 5 ans ;
- » 1 600 000 \$ d'investissement pour les aménagements et l'administration du programme (journées champs, coûts d'établissement des projets, main-d'œuvre, matériaux, entretien, regarni, etc.).







EXEMPLES DE PROJETS ALUS MONTÉRÉGIE









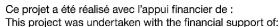
PROJET : MOBILISATION DE LA COMMUNAUTÉ AGRICOLE DE LA MONTÉRÉGIE POUR LA CONSERVATION DES ESPÈCES EN PÉRIL ET DE LEURS HABITATS

MOBILISATION DE LA COMMUNAUTÉ AGRICOLE DE LA MONTÉRÉGIE POUR LA CONSERVATION DES ESPÈCES EN PÉRIL ET DE LEURS HABITATS

- Le projet vise la **concertation avec le milieu agricole** pour faciliter le rétablissement des espèces en péril et leurs habitats sur les terres agricoles ;
- L'objectif du projet est de bonifier les critères d'admissibilité du programme ALUS Montérégie pour venir en aide aux espèces en péril ;
- 12 espèces en péril visées par le projet :

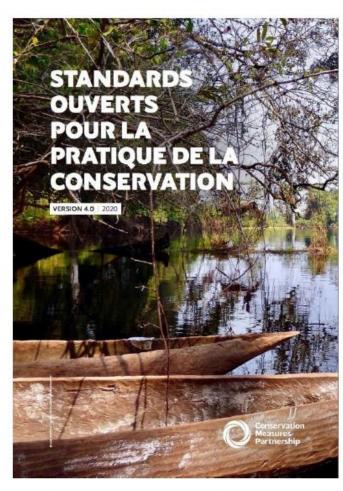








STANDARDS OUVERTS POUR LA PRATIQUE DE LA CONSERVATION

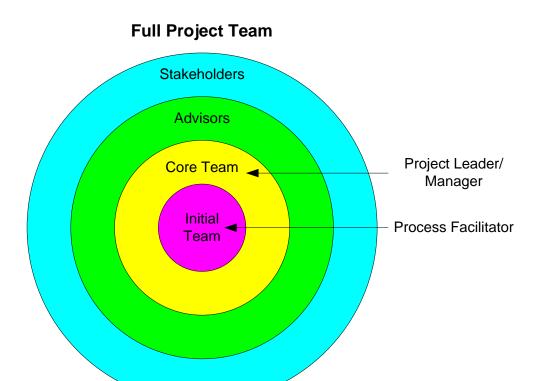


https://conservationstandards.org/download-cs









Équipe de pilotage : UPA Montérégie et Service canadien de la faune

Consultante externe : Mme Louise Gratton

Experts:

M. Stéphane Lamoureux, Regroupement QuébecOiseaux, consultant avifaune

M. Benoît Jobin, Environnement et Changement climatique Canada (ECCC) - Service canadien de la faune (SCF)

Mme Isabelle Picard, biologiste, consultante herpétofaune

Mme Lyne Bouthillier, ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs du Québec (MFFP)

Mme Amélie Gervais, biologiste, consultante entomofaune

Producteurs agricoles (11) et intervenants terrain (8)



ACTIVITÉS DE COCRÉATION



✓ Rencontres avec les experts pour déterminer l'habitat et les périodes critiques des espèces en péril visées, ainsi que pour réaliser une classification des pressions en lien avec ces espèces ;

✓ Ateliers avec l'équipe de projet regroupant les parties prenantes (experts, producteurs agricoles et intervenants).





RÉSULTATS DES ACTIVITÉS DE COCRÉATION



En collaboration avec toutes les parties prenantes, nous avons :

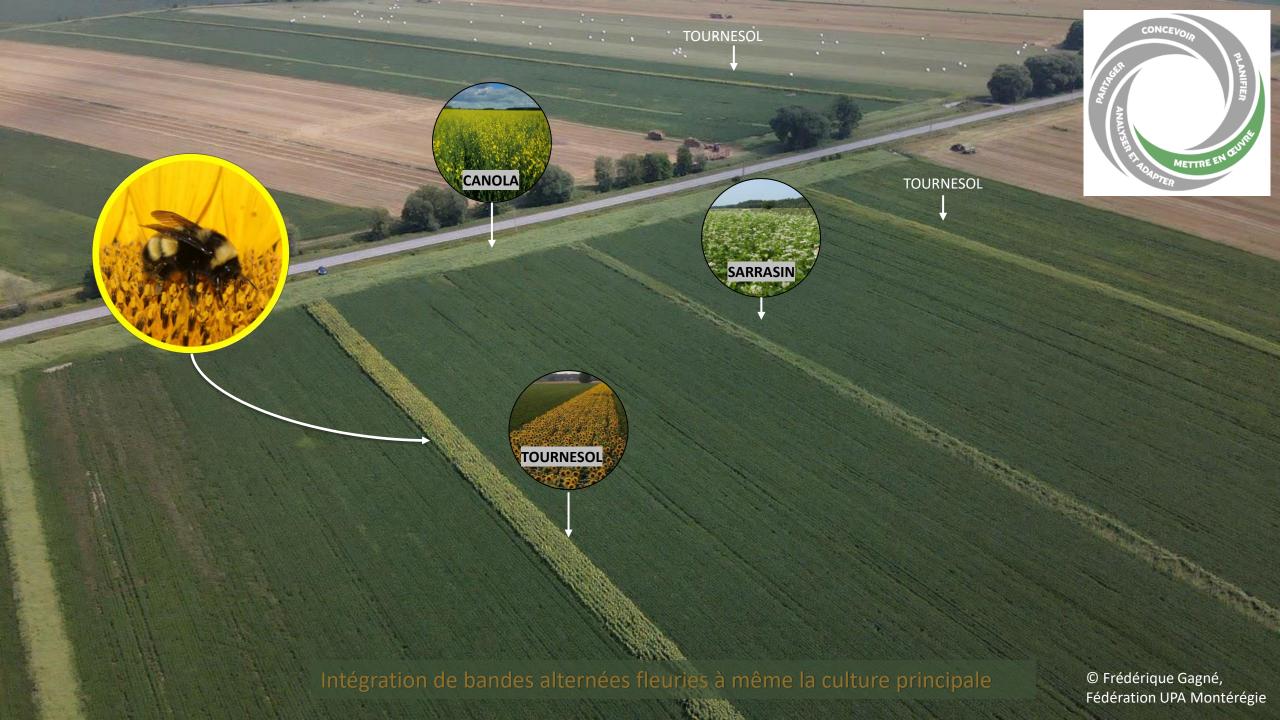
- Élaboré des stratégies et actions qui permettent d'aider les espèces en péril en tenant compte des pressions et des facteurs contribuants soulevés lors des rencontres et des ateliers ;
- Planifier les projets pilotes en collaboration avec les producteurs agricoles et les intervenants.











COLLABORATEURS







Faculté des sciences de l'agriculture et de l'alimentation











Autres collaborateurs

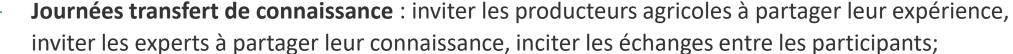
- Productrices et producteurs agricoles
- MRC et municipalités
- Clubs d'ornithologie de la Montérégie

JOURNÉES TRANSFERT DE CONNAISSANCE ET RENCONTRE POST MORTEM - RETOUR SUR LA PHASE 1 DU PROJET













44 participants : équipe de pilotage (8), experts (6), intervenants du milieu (12), producteurs agricoles (18);



présentation des résultats sous forme de témoignage par les producteurs agricoles, retour sur les défis et propositions de moyens pour surmonter les défis.







Conservation de la biodiversité et des espèces en péril chez les bourdons : Rôle des aménagements fleuris

Amélie Morin (amelie.morin.13@ulaval.ca)

Directrice: Valérie Fournier













Ce projet a été réalisé avec l'appui financier de : This project was undertaken with the financial support of:



Environnement et Changement climatique Canada Environment and Climate Change Canada

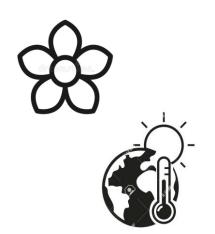


Bourdons

- Excellents pollinisateurs
- Actifs à de basses températures, à de faibles intensités lumineuses, lors de vents, sous la pluie
- Pollinisation vibratile



5 espèces de bourdons en péril au Québec





américain



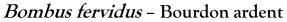
Bombus bohemicus - Psithyre bohémien













Bombus affinis - Bourdon à tache rousse

Bandes fleuries

- Habitat de qualité & ressources alimentaires
- Effet positif à l'échelle <u>locale</u>
- Préférences des espèces en péril \neq espèces communes

Lacunes dans les connaissances

- Caractéristiques optimales dans le paysage canadien et québécois
- Évaluation de la réussite à une échelle inadéquate
- Préférences des espèces en péril



(Carvell et al., 2007; Gibson et al., 2019; Jönsson et al., 2015; Scheper et al., 2015; Wood et al., 2015)

Objectifs



Développer un outil de conservation spécialisé pour les espèces en déclin du Canada

1

Impact de la largeur des bandes fleuries sur l'abondance et la diversité des bourdons

2

Préférences florales des bourdons 3

Habitats privilégiés et préférences florales spécifiques des espèces <u>en péril</u>

4

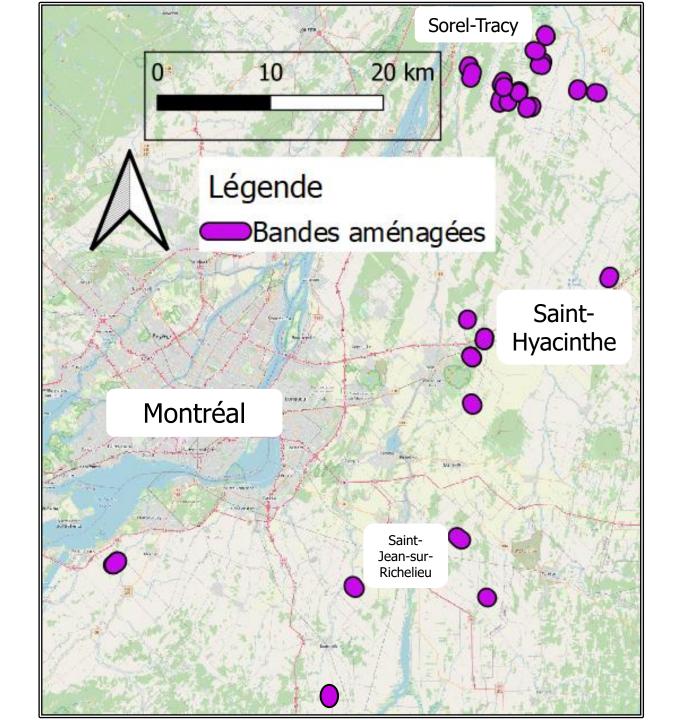
Impact des bandes fleuries à l'échelle locale et du paysage











Méthodologie



Sites à l'étude

• 24 bandes fleuries

• Longueur : 200 à 2 150 m

• Largeur : 2,3 à 25 m

Échantillonnage

CONCEVOIR PLANFIER PLANFIER EN DISERTER

- Étés 2022 et 2023
- Non létal
- 1 heure











Résultats préliminaires

Les analyses statistiques sont en cours de réalisation

R Studio



2022

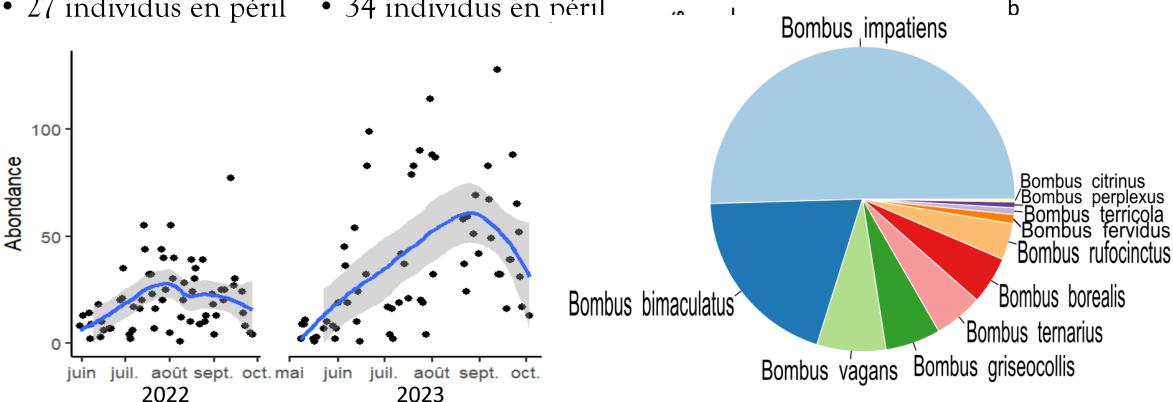
- 187h
- 1293 individus
- 11 espèces
- 2 espèces en péril
- 27 individus en péril

2023

- 184h
- 2358 individus (\(\bar{1}\) de 82 %)
- 11 espèces
- 2 espèces en péril
- 34 individus en néril

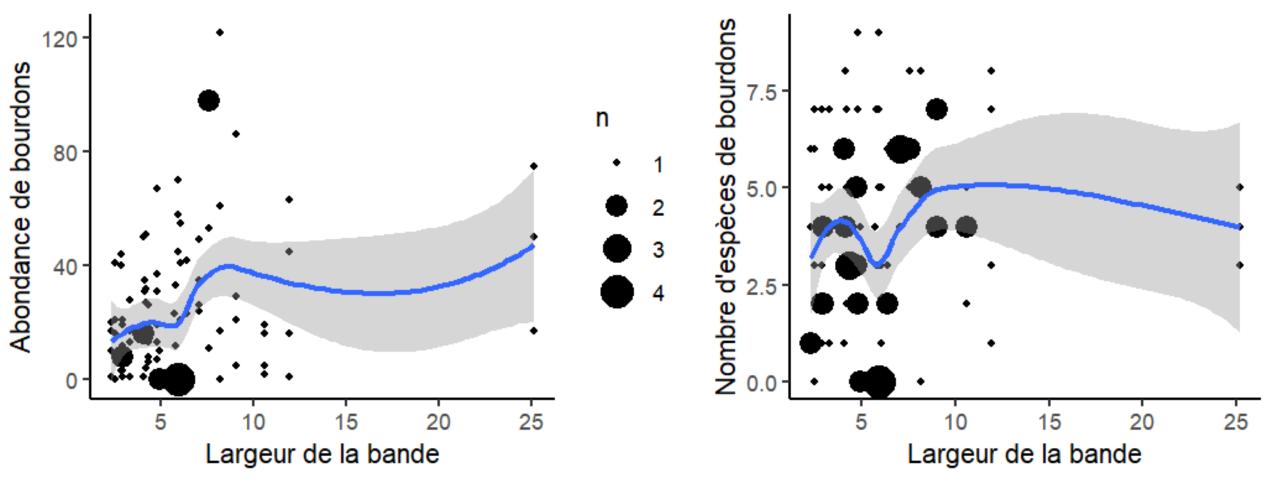






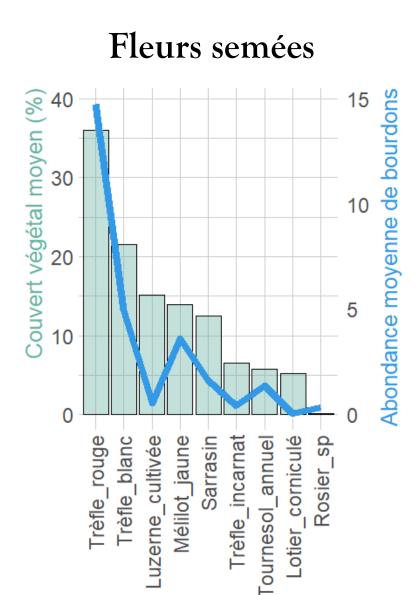
Largeur optimale



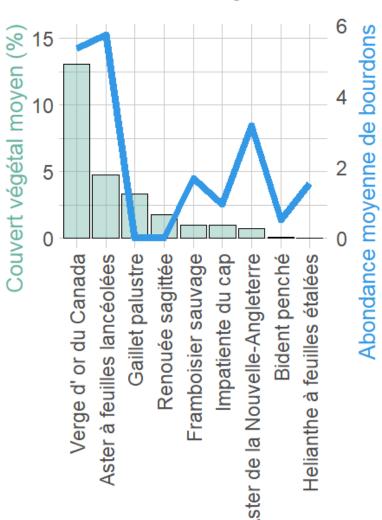


Objectif 1 : Impact de la largeur des bandes fleuries sur l'abondance et la diversité

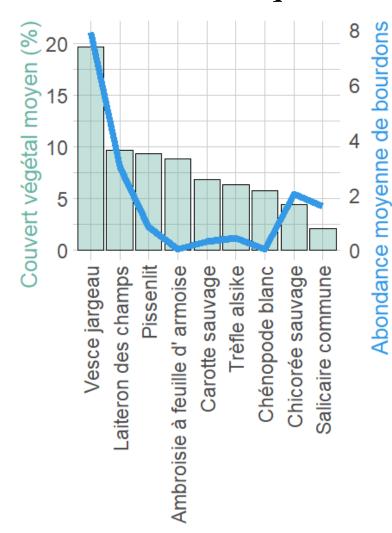
Préférences florales



Fleurs indigènes



Fleurs exotiques



Objectif 2 : Préférences florales des populations

bourdons

Préférences florales



Fleurs semées

Trèfle rouge Trèfle blanc Mélilot jaune Tournesol annuel Sarrasin







Fleurs indigènes

Aster à feuilles lancéolées Aster de la Nouvelle-Angleterre Verge d'or du Canada Hélianthe à feuilles étalées Framboisier sauvage









Fleurs exotiques

Vesce jargeau Chicorée sauvage Salicaire commune Laiteron des champs



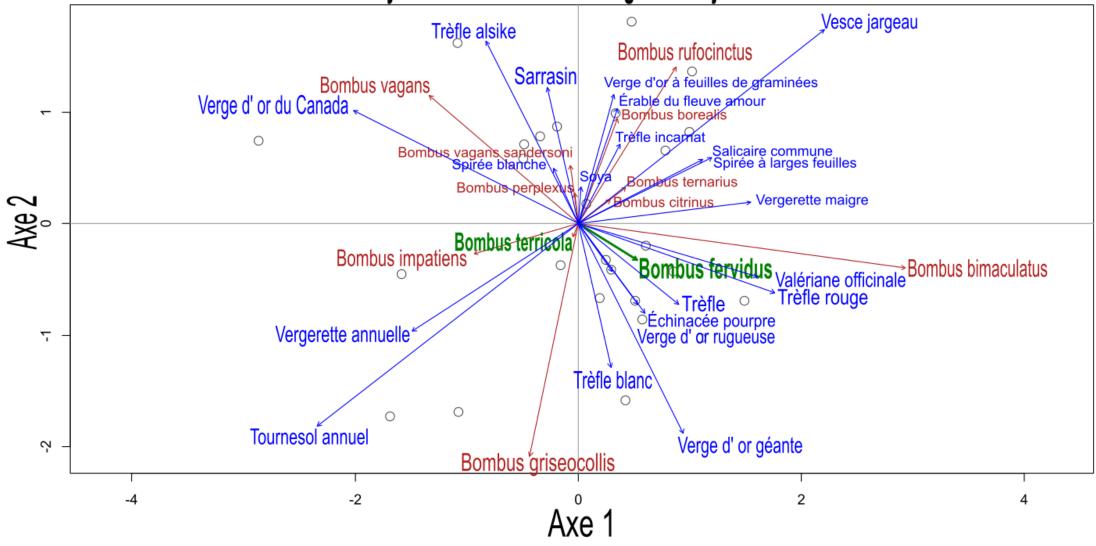




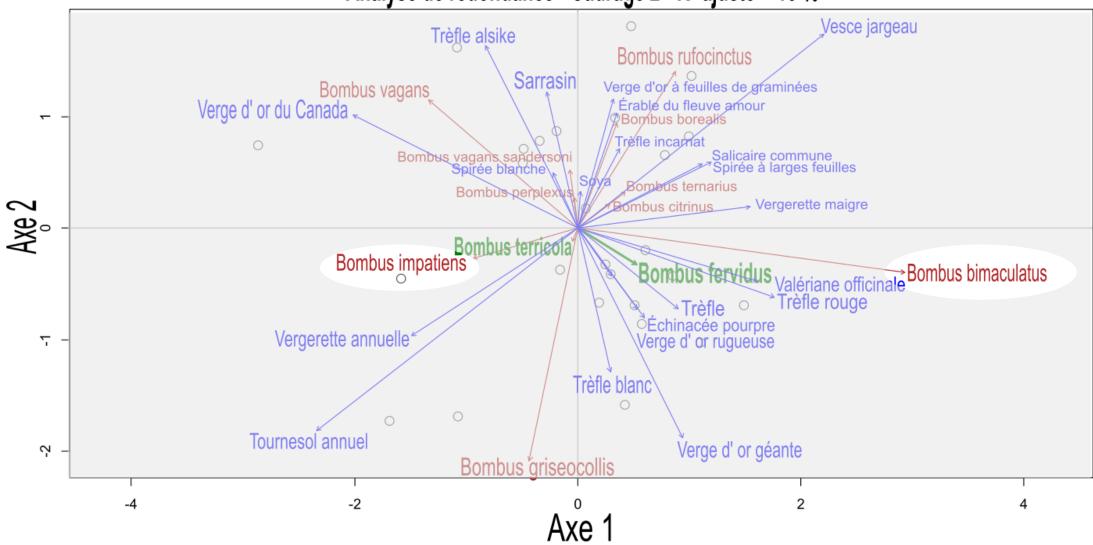


Objectif 2 : Préférences florales des populations

CONCEVOIR PLANFIER ANALYSES EN CHICAGO METTRE EN

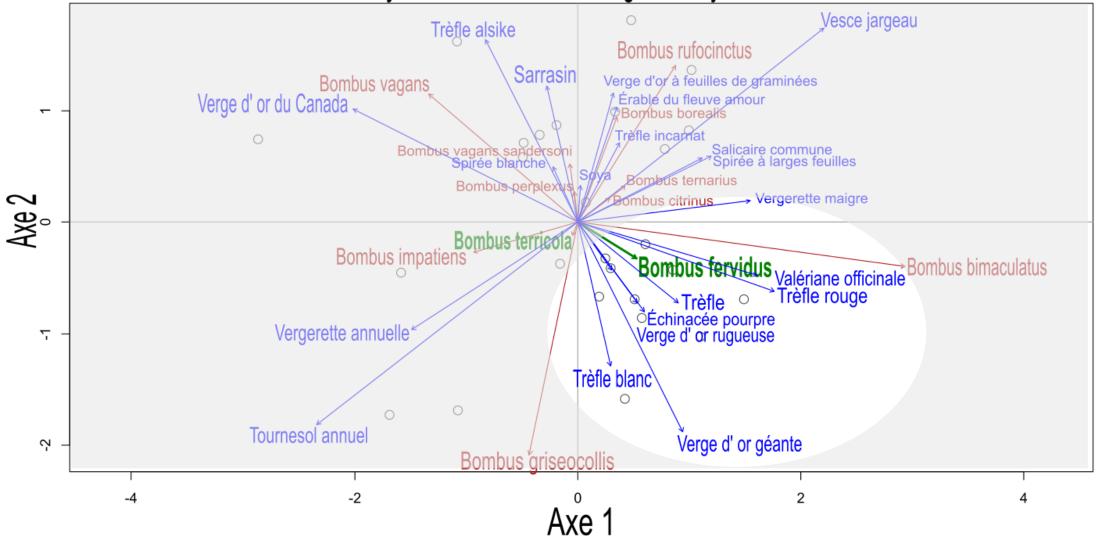


Objectif 3 : Préférences florales des <u>espèces en péril</u>



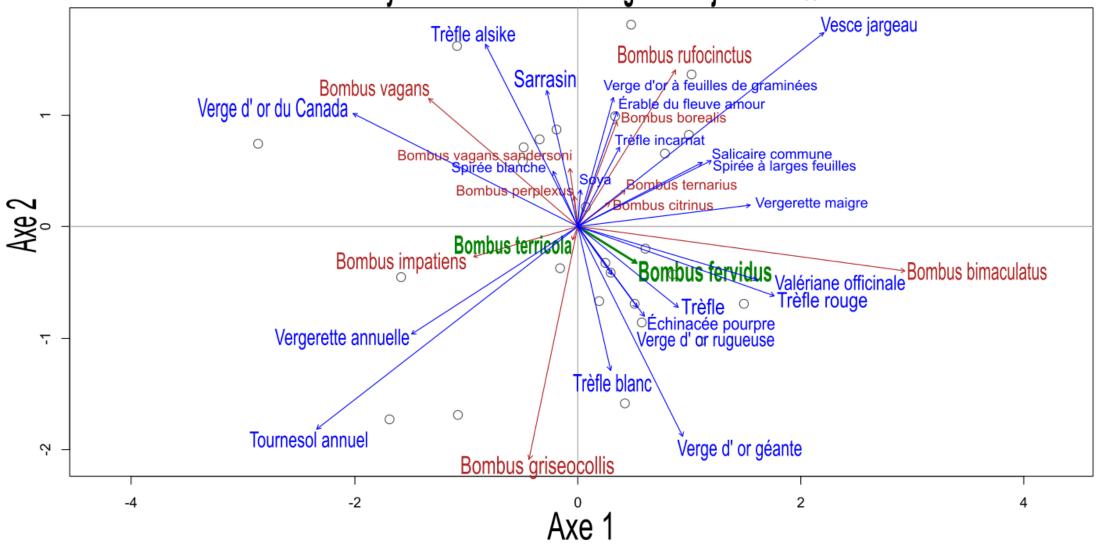
Objectif 3 : Préférences florales des <u>espèces en péril</u>

CONCEVOIR DANIFIER ON ANALYSER OF THE EN CHILIFIER ON ANALYSER



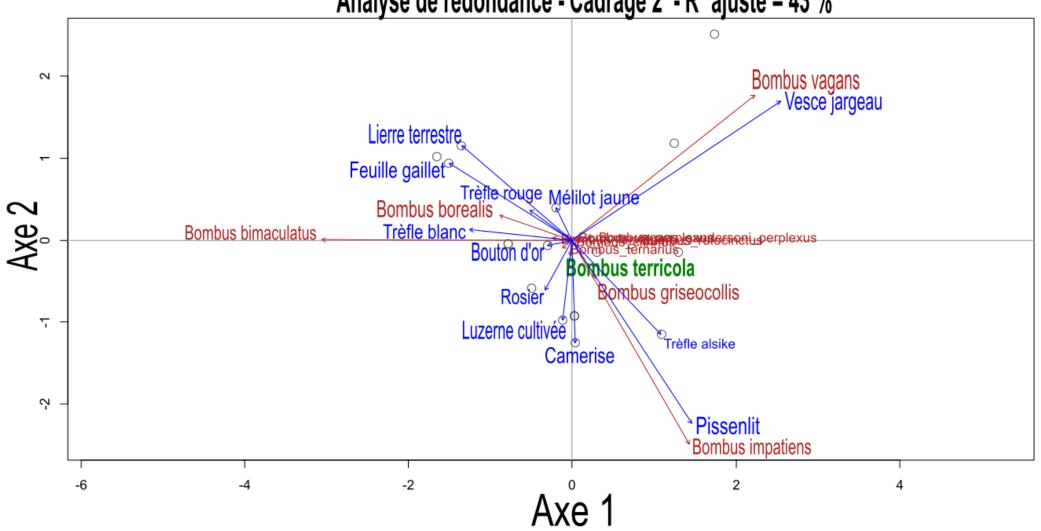
Objectif 3 : Préférences florales des <u>espèces en péril</u>

CONCEVOIR PLANIFIER PLANIFIER ANALYSEM IT TO A PATER



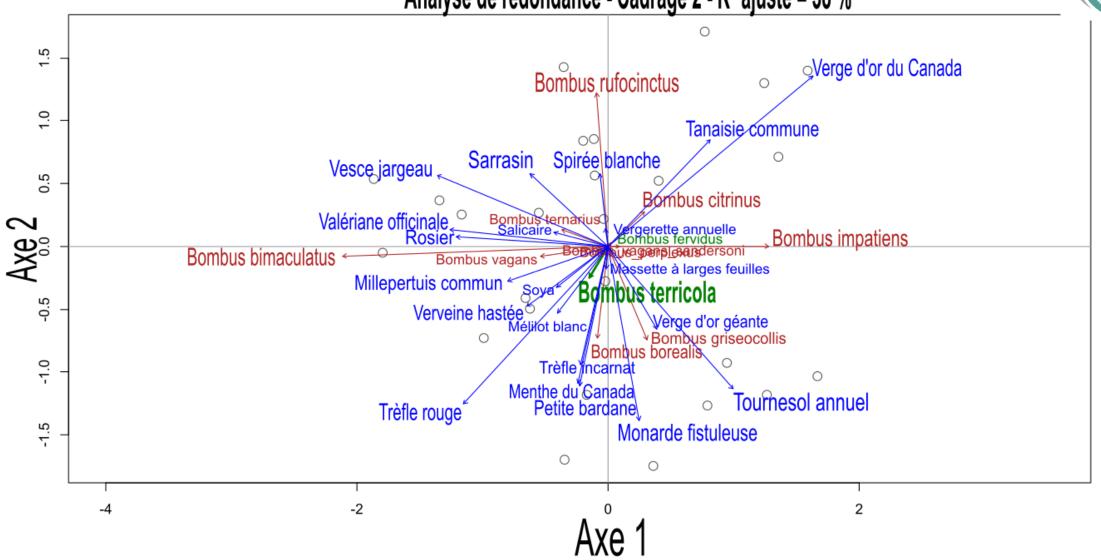
Objectif 3 : Préférences florales des espèces en péril

Début de l'été (mai/juin)



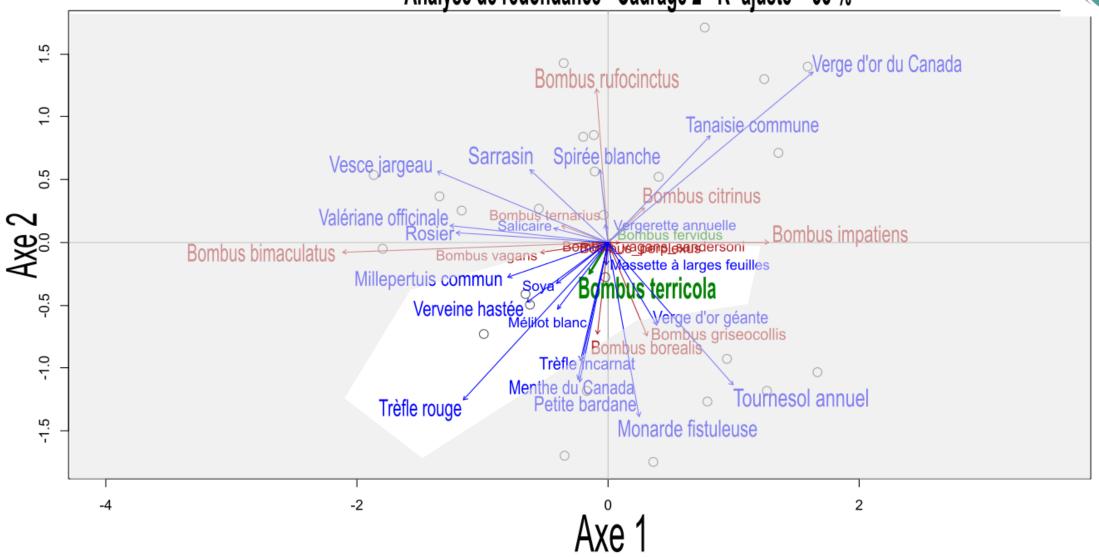
Objectif 3 : Préférences florales des espèces en péril

Milieu de l'été (juillet/août)



Objectif 3 : Préférences florales des espèces en péril

Milieu de l'été (juillet/août)



Objectif 3 : Préférences florales des espèces en péril

Espèces en péril

Associations

Bombus terricola - Trèfle rouge,



mélilot blanc, verveine hastée





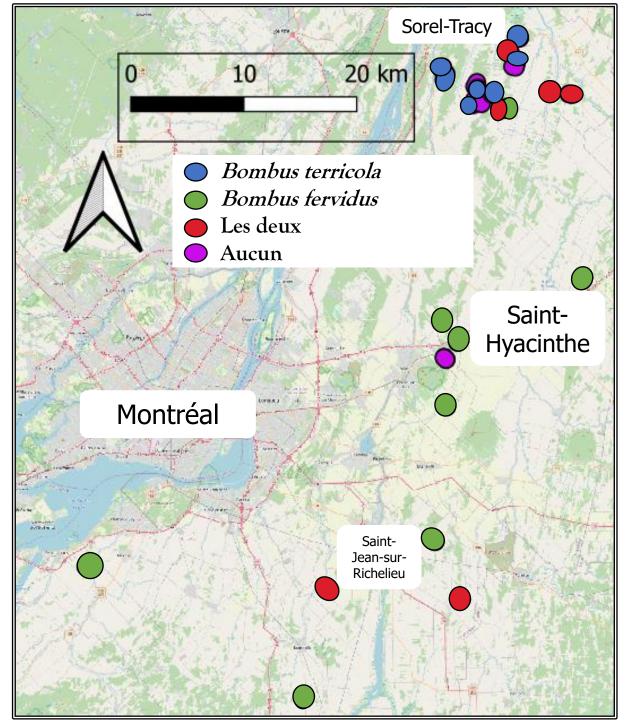
Bombus fervidus - Trèfle rouge, trèfle blanc,

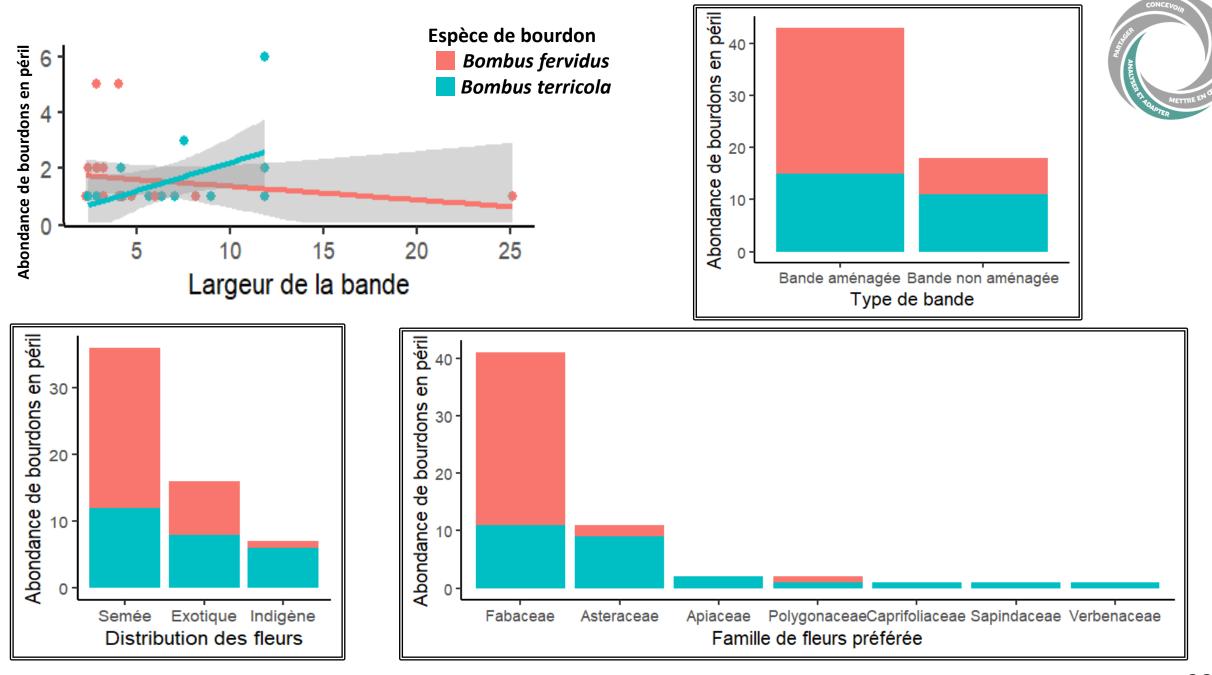


verge d'or



Objectif 3 : Habitats et préférences florales des <u>espèces en péril</u>





Objectif 3 : Habitats et préférences florales des <u>espèces en péril</u>

Conclusion

- Bandes fleuries semblent être efficaces (abondance & espèces en péril);
- Importance des fleurs sauvages indigènes & exotiques;
- Importance des fossés agricoles, bandes riveraines, etc.;
- Tous les gestes pour conserver des fleurs comptent (réduire la fauche, bandes fleuries, fleurs indigènes, etc.);
- Diversité de fleurs qui fleurissent tout au long de l'été.

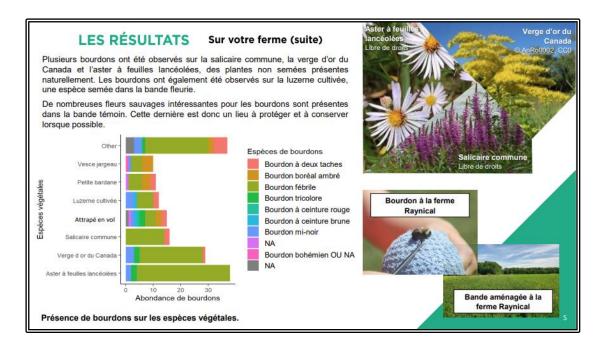




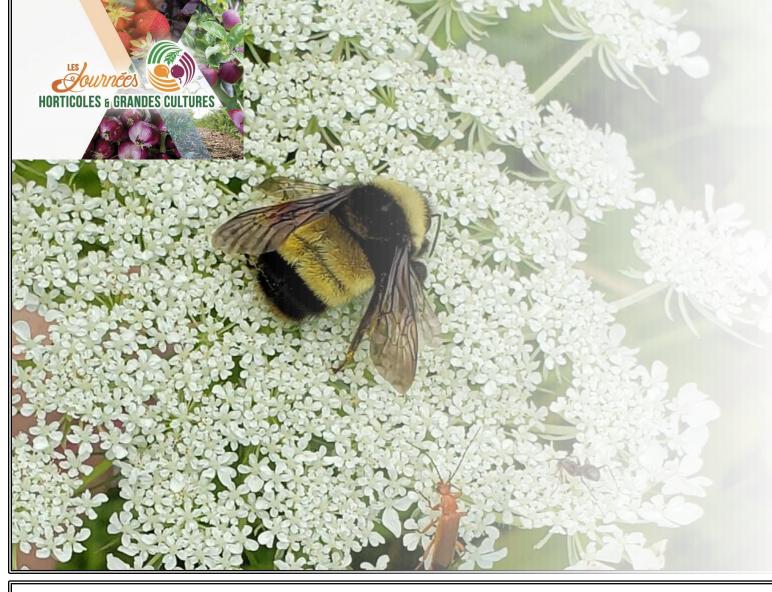


Suite

- Partage des résultats :
 - Congrès, journées champs, etc.
 - Cahiers biodiversité à la ferme personnalisés aux producteurs
- Consultations & échanges avec les producteurs
 - Besoins & Intérêts
 - Orienter la recherche
- Doctorat
 - Potentiel médicinal, nutritif & complémentarité pour la santé des bourdons







Remerciements

Frédéric McCune et toute l'équipe du FounierLab

Saïda Rojas Charrette & Justine Daviault

Virginie Durand, Yasmina Larbi-Youcef, Xavier Potvin, Sandrine L'Anglais-Landry, Gabrielle Bibeau, Catherine Lussier & Pascal Bertrand

Producteurs et productrices agricoles de la Montérégie





Ce projet a été réalisé avec l'appui financier de : This project was undertaken with the financial support of:





Environment and









Bibliographie

Bumble Bee Watch - https://www.bumblebeewatch.org/ INaturalist - https://www.inaturalist.org/

Adamson, N. L., Borders, B., Cruz, J. K., Foltz Jordan, S., Gill, K., Goldenetz-Dollar, J., Heidel-Baker, T., Hopwood, J., Lee-Mäder, E., May, E., & Vaughan, M. (2015). Pollinator habitat assessment form and guide: farms and agricultural landscapes. The Xerces Society for Invertebrate Conservation, Portland, OR.

Boyle-Makowski, R., & Philogene, B. (1985). Pollinator activity and abiotic factors in an apple orchard. The Canadian Entomologist, 117(12), 1509-1521.

Cameron, S. A., & Sadd, B. M. (2020). Global trends in bumble bee health. Annual Review of Entomology, 65, 209-232.

Carvell, C., Meek, W. R., Pywell, R. F., Goulson, D., & Nowakowski, M. (2007). Comparing the efficacy of agri-environment schemes to enhance bumble bee abundance and diversity on arable field margins. Journal of Applied Ecology, 44(1), 29-40.

COSEPAC. (2018). Évaluation et Rapport de situation du COSEPAC sur le bourdon américain (Bombus pensylvanicus) au Canada. Comité sur la situation des espèces en péril au Canada. Ottawa. 58. (Registre public des espèces en péril).

Environnement et Changement climatique Canada. 2016. Programme de rétablissement du bourdon à tache rousse (*Bombus affinis*) au Canada [Proposition], Série de programmes de rétablissement de la Loi sur les espèces en péril, Environnement et Changement climatique Canada. Ottawa. 61.

Gibson, S. D., Liczner, A. R., & Colla, S. R. (2019). Conservation conundrum: at-risk bumble bees (Bombus spp.) show preference for invasive tufted vetch (Vicia cracca) while foraging in protected areas. Journal of Insect Science, 19(2), 1-10.

Goulson D. (2010). Bumblebees: behaviour, ecology, and conservation.

Goulson, D., Nicholls, E., Botías, C., & Rotheray, E. L. (2015). Bee declines driven by combined stress from parasites, pesticides, and lack of flowers. Science, 347(6229), 1-16.

Haaland, C., Naisbit, R. E., & Bersier, L. F. (2011). Sown wildflower strips for insect conservation: a review. Insect Conservation and Diversity, 4(1), 60-80.

Heinrich, B. (1972). Energetics of temperature regulation and foraging in a bumblebee, Bombus terricola Kirby. Journal of Comparative Physiology, 77(1), 49-64.

Jönsson, A. M., Ekroos, J., Dänhardt, J., Andersson, G. K. S., Olsson, O., & Smith, H. G. (2015). Sown flower strips in southern Sweden increase abundances of wild bees and hoverflies in the wider landscape. Biological Conservation, 184, 51-58.

Kearns, C. A., Inouye, D. W., & Waser, N. M. (1998). Endangered mutualisms: the conservation of plant-pollinator interactions. Annual Review of Ecology and Systematics, 83-112.

Klatt, B. K., Nilsson, L., & Smith, H. G. (2020). Annual flowers strips benefit bumble bee colony growth and reproduction. Biological Conservation, 252, 1-7.

Kleijn, D., Rundlöf, M., Scheper, J., Smith, H. G., & Tscharntke, T. (2011). Does conservation on farmland contribute to halting the biodiversity decline? Trends in Ecology and Evolution, 26(9), 474-481.

Klein, A.-M., Vaissière, B. E., Cane, J. H., Steffan-Dewenter, I., Cunningham, S. A., Kremen, C., & Tscharntke, T. (2007). Importance of pollinators in changing landscapes for world crops. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 274(1608), 303-313. MAPAQ. (2021). *Profil régional de l'industrie bioalimentaire au Québec. Estimations pour l'année* 2021.

Levesque, C. M., & Burger, J. F. (1982). Insects (Diptera, Hymenoptera) associated with Minuartia groenlandica (Caryophyllaceae) on Mount Washington, New Hampshire, USA, and their possible role as pollinators. Arctic and Alpine Research, 14(2), 117-124.

Potts, S. G., Biesmeijer, J. C., Kremen, C., Neumann, P., Schweiger, O., & Kunin, W. E. (2010). Global pollinator declines: trends, impacts and drivers. Trends in Ecology and Evolution, 25(6), 345-353.

Radcliffe, K. (2022). Can annual floral strips create effective pollinator habitat in Southern Ontario agricultural landscapes?: University of Guelph

Scheper, J., Bommarco, R., Holzschuh, A., Potts, S. G., Riedinger, V., Roberts, S. P. M., Rundlöf, M., Smith, H. G., Steffan-Dewenter, I., & Wickens, J. B. (2015). Local and landscape-level floral resources explain effects of wildflower strips on wild bees across four European countries. *Journal of Applied Ecology*, 52(5), 1165-1175.

Scheper, J., Bukovinszky, T., Huigens, M. E., & Kleijn, D. (2021). Attractiveness of sown wildflower strips to flower-visiting insects depends on seed mixture and establishment success. Basic and Applied Ecology, 56, 401-415.

Schoch, K., Tschumi, M., Lutter, S., Ramseier, H., & Zingg, S. (2022). Competition and facilitation effects of semi-natural habitats drive total insect and pollinator abundance in flower strips. Frontiers in Ecology and Evolution, 10, 1-11.

Soroye, P., Newbold, T., & Kerr, J. (2020). Climate change contributes to widespread declines among bumble bees across continents. Science, 367(6478), 685-688.

Stubbs, C. S., & Drummond, F. A. (2001). Bombus impatiens (Hymenoptera: Apidae): an alternative to Apis mellifera (Hymenoptera: Apidae) for lowbush blueberry pollination. Journal of Economic Entomology, 94(3), 609-616.

Szabo, N. D., Colla, S. R., Wagner, D. L., Gall, L. F., & Kerr, J. T. (2012). Do pathogen spillover, pesticide use, or habitat loss explain recent North American bumblebee declines? Conservation Letters, 5(3), 232-239.

Tsvetkov, N., MacPhail, V. J., Colla, S. R., & Zayed, A. (2021). Conservation genomics reveals pesticide and pathogen exposure in the declining bumble bee Bombus terricola. Molecular Ecology, 30(17), 4220-4230.

U.S. Fish and Wildlife Service (2019). Survey protocols for the rusty patched bumble bee (Bombus affinis) U.S. Department of the Interior, Version 2.2.

Warzecha, D., Diekötter, T., Wolters, V., & Jauker, F. (2018). Attractiveness of wildflower mixtures for wild bees and hoverflies depends on some key plant species. Insect Conservation and Diversity, 11(1), 32-41.

Wood, T. J., Holland, J. M., Hughes, W. O. H., & Goulson, D. (2015). Targeted agri-environment schemes significantly improve the population size of common farmland bumblebee species. Molecular Ecology, 24(8), 1668-1680.